

ACTA 18/diciembre/2023 COMISIÓN DE I+D+i

En Madrid, a 18 de diciembre de 2023, con la presencia de los miembros que se relacionan posteriormente, y reunidos de forma virtual se celebra sesión de la Comisión de Investigación, Desarrollo e innovación para tratar los asuntos del Orden del Día, que resultan ser los siguientes:

ORDEN DEL DÍA 18 de diciembre de 2023-REUNIÓN COMISIÓN I+D+I (CPFCM)

20:00 a 20:10 – Lectura y aprobación del acta de la reunión anterior.

20:10 a 20:20 – Actualización de avances sobre la plataforma del investigador.

20:20 a 20:50 – Actualización de la situación de los seminarios de formación aprobados en reuniones previas.

20:50 a 21:20 – Presentación de propuestas de cara a la próxima financiación para investigación del año 2024.

21:20 a 21:30 - Ruegos y preguntas.

21:30 - Finalización de la reunión.

Se establece una lista de los asistentes que resulta ser la siguiente:

1. D. Yeray González Zamorano
2. D. Rubén Fernández Matías
3. D. Luis Matesanz García
4. D. Miguel Molina Álvarez
5. Dña. Isabel Rodríguez Costa
6. D. José Fierro Marrero
7. D. Álvaro Reina Varona
8. Dña. Laura Flix Díez
9. D. Luis Torija López

Excusan asistencia:

- D. Alexis Martínez Benito
- D. Silvia Di Bonaventura
- D. Guillermo Ceniza Bordallo
- D. Alberto Arribas Romano
- D. Raúl Ferrer Peña

Una vez comprobada la existencia de quórum, el presidente procedió a abrir, a las 20:35 horas, el turno de intervenciones sobre los distintos puntos del Orden del Día mencionado, llegándose a los siguientes acuerdos con respecto a los mismos.

1. Lectura y aprobación del acta de la reunión anterior

Se somete a votación el acta de la reunión anterior 20/07/2023. Con los votos a favor y sin ningún comentario al respecto por parte de los presentes, se aprueba el acta de la comisión del día 20/07/2023.

2. Actualización de avances sobre la plataforma del investigador

A continuación, se comentan los avances sobre la plataforma del investigador por parte del presidente de la comisión. Se comenta que todavía no han aparecido los grupos de investigación en la plataforma del investigador, se está pendiente. Hay 2 solicitudes de grupos que aún no han sido verificadas: una de ellas tiene miembros que no aparecen en la página del grupo de la universidad. Los presentes en la reunión muestran su acuerdo sobre que los grupos de investigación que estén registrados en dicha plataforma deben de contar con una pestaña y registro específico en la web de su universidad, de esta manera resulta de un registro oficial en el organismo universitario correspondiente.

Se continua la reunión exponiendo que se está estudiando la creación de una pestaña en la plataforma del investigador para adjuntar el currículum del investigador. Se informará más adelante al respecto.

Por último, se vuelve a llamar a la participación a todos los miembros de la comisión en la plataforma del investigador (con el fin de aumentar contenido).

3. Actualización de la situación de los seminarios de formación aprobados en reuniones previas.

Debido a que en la reunión anterior se aprobaron 3 seminarios orientados clínicos y 3 seminarios para investigadores, se consulta a los presentes sobre la disponibilidad que tendrían en ayudar en el desarrollo de dichos seminarios. El presidente ruega la colaboración para encontrar a un docente que pueda impartir el curso sobre las convocatorias de premios y financiación de proyectos de investigación para fisios. D. José Fierro expone que probablemente conozca algún investigador que pueda impartirlo. Dña. Laura Flix y D. Yeray González se muestran dispuestos a hacer consultas en su círculo. Esto queda pendiente a expensas de las noticias que pueda arrojar estos miembros.

Se continúa la reunión poniendo el foco de atención en la necesidad buscar docentes para impartir los otros dos cursos aprobados anteriormente. Se comenta que esto debería de ser impartido preferiblemente por miembros de la comisión y que se ofrezca una continuidad formativa, es decir, que se pueda repetir el seminario cada dos o tres meses.

El presidente propone tener una reunión con la comisión de formación para poder buscar la manera de agilizar el proceso desde que se envía la propuesta de seminario hasta que se aprueba. Se plantea la posibilidad de que miembros de la comisión de investigación trabajen con la comisión de formación para agilizar este tipo de procesos. A colación de esto, comenta D. Luis Torija que se está buscando desde la comisión crear un puesto (vocal responsable de la formación) que agilice este proceso.

Sobre los seminarios de formación, el presidente propone buscar la manera de que llegue no solo a investigadores noveles sino también a los seniors para que haya mayor participación. Una de las opciones propuestas es hablar directamente con universidades para que se oferte el curso. D. Luis Matesanz difiere en la idea de acudir directamente a la universidad debido a que suelen tener cursos internos y si además tienen un coste, por lo que no considera que vayan a estar interesados en ello. Dña. Laura Flix opina lo mismo que D. Luis Matesanz y añade que al investigador senior será más difícil llevarle este tipo de seminarios. El presidente ruega a los presentes que consideren de que manera poder convencer a los investigadores seniors para que se introduzcan a los seminarios que se imparten, el principal problema, comenta, es el de que los contenidos que se imparten a priori, ya los controlan. Dña. Laura Flix propone incluir ponentes conocidos o de renombre, siendo consciente de la dificultad y coste de esta propuesta añade la posibilidad de incluir avances novedosos o softwares específicos dentro de cada tema. D. Luis Torija considera improbable llegar a investigadores seniors con los seminarios de la comisión, por lo que propone seguir en la línea que propuesta, centrada principalmente en los investigadores noveles.

El presidente comenta que busca mejorar la propaganda de los cursos para llegar a miembros de equipos e investigación más allá de la gente de la comisión o conocidos de dichos miembros. Una opción que sugiere es la de pedir a las universidades que lo promocionen por los grupos e investigación adscritos a ese centro.

4. Presentación de propuestas de cara a la próxima financiación para investigación del año 2024.

Se comienza este punto del día poniendo en conocimiento de los miembros de la comisión el incremento presupuestario para esta partida. El objetivo del colegio radica en diversificar los premios, es decir, aumentar el número de premios, aunque de menos cantidad económica, en contraposición de un número menor de premios, pero de mayor cantidad económica, como se venía haciendo.

Se continúa la reunión comentando otra medida que se implantará en las próximas convocatorias. Los investigadores solo podrán presentarse a los premios de investigación de una línea temática, eliminando la posibilidad de presentarse a más de una a la vez. En esta línea el presidente demanda propuestas a los asistentes sobre las especificaciones de los premios. Abre el turno de comentarios D. Luis Matesanz, que propone diversificar los premios entre nóveles y seniors. El presidente comenta que no es probable que esto ocurra para el año que viene, pero sí que es posible modificar la baremación para nivelar y quitar la brecha entre ambos grupos de investigadores. D. Luis Torija comenta que ya se ha regulado dicha baremación (por ejemplo, poner un máximo de artículos de 25 en los últimos años). En la parte del grupo investigador, se evalúa con la media de los investigadores del proyecto, por lo que todos cuentan. Esto genera controversia ya que hace que los investigadores que aparezcan sean solo los seniors que tengan más currículum y se prescindan de los nóveles. D. Luis Torija expone que se “fuerza” a meter a los nóveles ya que son los que trabajan en la parte más clínica ya que sin ellos el proyecto no se acabaría en los 3 años de límite. No obstante, se comenta que siempre existe la posibilidad de meter solo a los seniors y que trabajen los nóveles donde se les mete en los artículos como compensación. Se concluye que, con la situación de la baremación actual, un IP nóvel con un equipo nóvel tiene casi imposible ganar el premio. Para las siguientes convocatorias se planteará la opción de que se le facilite al autor el feedback con la baremación que se le ha dado por parte de los evaluadores.

Se expone la posibilidad tanto de hacer unos premios en innovación como un proyecto en innovación, como un seminario de innovación desde la comisión. Esto queda pendiente para siguientes reuniones de la comisión.

5. Ruegos y preguntas

No se registran ruegos ni preguntas.

6. Finalización de la reunión

CIERRE. - Y, no siendo otros los asuntos a tratar en la sesión, de orden del presidente se levanta la misma a las 21 horas y 36 minutos, extendiéndose la presente acta que será sometida a la aprobación de los señores asistentes en la próxima sesión que se celebre, de todo lo cual yo, el secretario, certifico.

El Secretario

Fdo.

por CENIZA BORDALLO
GUILLERMO-